



EL HORMIGUERO Psicoanálisis ◇ Infancia/s y Adolescencia/s

## **APROXIMACIONES INASIBLES A LO FEMENINO**

**GLORIA M. SANCHO**

**Universidad Nacional del Comahue**

**Centro Universitario Regional Zona Atlántica**

**[gloriasancho@yahoo.com.ar](mailto:gloriasancho@yahoo.com.ar)**

## **Aproximaciones inasibles a lo femenino**

### **Resumen**

El siguiente recorrido se enmarca en el Proyecto de Investigación V 112 “Destinos de(s)ubjetivación en infancia/s y adolescencia/s, intersecciones y comunidad”, dirigido por la Dra. Patricia V. Weigandt y Co-dirigido por la Lic. y Prof. Marina La Vecchia (CURZA-UNCo). El presente trabajo pretende hacer un recorrido desde la lógica fálica a la femenina para transitar, desde allí, ese espacio inasible, esa alteridad radical que no tiene representación a través de lo que pone en juego la palabra dicha y lo escrito. Para esta aventura hacia *terra incógnita* nos serviremos de nociones y aforismos provenientes del marco teórico psicoanalítico tales como lógica fálica, no hay relación sexual, la mujer no existe, lo singular y el goce. Así, enlazaremos ese hilo de Ariadna en la lógica del contar y del tener, en la del significante, a las des-identificaciones binarias y a la inscripción de la letra, para que nos guíe hacia ese imposible de asir y representar: lo Femenino.

**Palabras Clave:** Género; femenino; lenguaje; psicoanálisis.

### **Abstract**

#### **Elusive approaches to the feminine**

The following paper is part of the Research Project V 112 "Destinations of de(s)ubjectivation in childhood /s and adolescence / s, intersections and community", directed by Dr. Patricia V. Weigandt and Co-directed by B.Sc. and Prof. Marina La Vecchia (CURZA-UNCo). This work aims to make a survey from phallic to feminine logic to travel, from there, that elusive space, that radical alterity that has no representation through what the spoken word and what is written put into play. For this adventure towards terra incognita we will use notions and aphorisms from the psychoanalytic theoretical framework such as phallic logic, there is no

sexual relationship, women do not exist, the singular and jouissance. Thus, we will link that Ariadne's thread in the logic of counting and having, in that of the signifier, to binary de-identifications and the inscription of the letter, so that it guides us towards that impossible to grasp and represent: the Feminine.

**Key words:** Gender; feminine; language; psychoanalysis.

### **Reseña curricular**

Contadora Pública Nacional (UCALP). Licenciada en Comunicación Social - Orientación Planificación Comunicacional (UNLP). Integrante Externa del Proyecto de Investigación N° V112 “Destinos de (s)ubjetivación en Infancia/s y adolescencia/s, intersecciones y comunidad” dirigido por la Dra. Patricia V. Weigandt y Co-Dirigido por la Lic. y Prof. Marina La Vecchia, (CURZA-UNCo). Integrante Externa del Proyecto de Investigación N° V094 “Los padecimientos actuales en las infancia/s y adolescencia/s. El lugar de los abordajes Institucionales: el trabajo comunitario ante lo que resiste” dirigido por la Dra. Patricia V. Weigandt y Co-Dirigido por la Lic. y Prof. Marina La Vecchia, Período 2014-2018 – (CURZA-UNCo). Integrante de la Comisión de Comunicación y Difusión de la Revista *EL HORMIGUERO Psicoanálisis ◇ Infancia/s y Adolescencia/s*, ISSN 2545-8043.

<https://elhormiguero.curza.uncoma.edu.ar/>

### **Aproximaciones inasibles a lo femenino**

Es de perogrullo pero indispensable ubicar que el psicoanálisis no es la aplicación de un saber, sino un saber que adviene en el lugar de una verdad. Lacan dirá que “la esencia de la teoría psicoanalítica es un discurso sin palabras” (1968/9, p.11) que debe interpelar a los otros discursos. ¿Qué interpelaremos? Posicionamientos. ¿Cuáles?... (Weigandt, P., Van Cauwenberghe, C. 2014)

### **De una posición de saber a la posición de objeto**

Al abordar el presente trabajo la pregunta que insiste es qué me autoriza a hablar sobre el lenguaje y el psicoanálisis. Tal vez una primera aproximación al interrogante se dejaría vislumbrar en el sinuoso recorrido por distintas formaciones universitarias, haciendo del saber una apariencia. O quizás, también y aun, otro trazado lo dibuje el trabajo subjetivo sobre el tema, la práctica como analizante, la experiencia analítica.

Así, y sin saber, con semblante de contadora pública comencé un recorrido indagando lo contable, analizando los números y su representación en conjuntos universales que encierran un todo. Por teorías de conjuntos que incluyen dejando fuera algo, dejando fuera algún otro, fui transitando un espacio que me permitía a ciencia cierta identificar con algunas fijeza y certezas esa distancia entre el 1 y el 0, entre presencia y ausencia.

Y desde ese saber que no es suficiente a la comunicología, a la palabra, al signo; a esa moneda de dos caras, la del significante y del significado de Saussure. A invertir la fórmula y que en su viraje lacaniano el significante represente al sujeto para otro significante.

Un sujeto que en sus decires va dejando vacía la mochila de identificaciones, abriéndose paso hacia ese litoral, que, si existiera, abriría las puertas de lo Femenino. Así, con mayúscula y sin género. A esa aventura hacia *terra incognita*, a un lugar que tal vez no

exista, como no existe *La comunicación* ni *La relación sexual* ni *La mujer*. Que a través de la palabra se sumerge en aguas donde el trazo se inscribe desafiando al tiempo lógico. Allí donde la angustia se abre paso al aventurarse a un recorrido hacia la singularidad del *goce*, hacia *la letra*. Esa letra que pone de manifiesto el malentendido.

Un sujeto que al aventurarse a escribir es escrito. Y al ser escrito, se inscribe y reescribe una y otra vez. Un sujeto que se aventura a la praxis psicoanalítica.

### **El lenguaje inclusivo, el género y el psicoanálisis**

El debate sobre el lenguaje inclusivo atraviesa la actualidad política, social e institucional generando gran controversia en diferentes y variados ámbitos: en las calles, las aulas, organizaciones feministas, intelectuales, medios de comunicación, grupos e instituciones tanto públicas como gubernamentales. Y la lista continúa... Debates que se dan en distintos escenarios y que interrogan distintos discursos.

“Estamos trabajando para todes” Carrasco, A. (2020) titula su artículo en un diario argentino. Y en la volanta, complementando la información, leemos: “Hacia el Encuentro Plurinacional de Mujeres, Lesbianas, Travestis, Trans, Intersexuales, Bisexuales y No Binaries 2020”.

El texto plantea la discusión generada por el cambio de denominación del *Encuentro Nacional de Mujeres*, que convoca desde hace 35 años a las mujeres y a las disidencias sexuales y de género y que han sido fundantes tanto en la creación de redes federales, proyectos normativos y políticas públicas como así también de la Campaña Nacional por el Aborto Legal, Seguro y Gratuito.

El debate, que impulsa la ampliación del nombre del encuentro para incorporar a las disidencias sexuales y a lo plurinacional, pone en tensión al movimiento feminista al presentar dos posiciones contrapuestas: el sector que se opone a la modificación sostiene que

el nuevo nombre “les quita protagonismo a las mujeres” y “es una intromisión del movimiento lgbt en el movimiento de mujeres y en el feminismo”. Por otro lado, el sector que ganó consenso en la disputa, sostiene que la antigua denominación “no reconoce la participación en igualdad del amplio abanico de identidades que se viene dando a lo largo de la historia de los encuentros”. Nombrar o no, o a quiénes. Incluir o no, o a quiénes... Las identidades y el género se entrecruzan en un punto de interés: el nombrar.

Rita Segato (2020), escritora y activista feminista argentina, desde una lectura fundamentada en la antropología, plantea su desacuerdo con un grupo de autores que afirman que hablar de género ratifica un binarismo que no se debería consolidar. Señala que la categoría género fue un gran esfuerzo en el pensamiento feminista y permite entender que hay algo que no es de la naturaleza y que nos aparta del pensamiento de un cuerpo y una biología determinantes. Afirma que es una categoría construida sobre los cuerpos para leerlos y atribuirles un lugar y por lo tanto, de alguna forma, ejerce una cierta violencia a todos aquellos que no acatan esta lectura de los cuerpos.

Agrega que las estrategias de las elites ha sido no nombrar, porque al nombrar se pone en cuestión el tema que se quiere velar. Enfatiza la necesidad de nombrar el género ya que el trabajo de los DDHH<sup>1</sup> es un trabajo nominativo, por ello los avances han sido avances en los nombres, es decir, en la lista de nombres del sufrimiento humano. El descubrimiento y la formulación de nombres para aquello que no debería estar ahí y la necesidad de nombrar para inscribir las nuevas formas de percibirse en la letra de la ley.

Jorge Alemán (2019), psicoanalista y escritor de origen argentino, respecto a las reivindicaciones de género y del colectivo LGTTBIQ<sup>2</sup> señala que el movimiento feminista

---

<sup>1</sup> Derechos Humanos.

<sup>2</sup> Son las iniciales de Lesbiana, Gay, Trans, Travesti, Bisexual, Intersexual, Queer.

es una gran oportunidad porque introduce temáticas como el amor, el deseo, la diferencia sexual, que lo político consideraba en cierto modo periférico. Refiere que el feminismo tiene grandes posibilidades emancipatorias en la medida en que contamine, se articule con los demás discursos, con los demás movimientos sociales y sacuda las identificaciones que conforman lo universal, lo homogenizante.

Asimismo, advierte sobre el peligro de transformarse en un movimiento identitario ya que se volvería a la unidad. Es el riesgo de impulsar un tipo de lenguaje que nombre *todo* ya que lo que se lograría es un universal que deje afuera a un montón de gente; de ubicarse en la posición de la lógica del uno, en la que se borra la división del sujeto y tarde o temprano va a haber segregación.

Subyace tras estas perspectivas, que parecerían recorrer un camino paralelo y con la misma dirección, el o los géneros. *El género en disputa* como tituló Judith Butler a su obra en 1990. Y lo sexual... eso que no deja de insistir, lo que no deja de inscribirse una y otra vez, desde distintas perspectivas, con distintos modos y en diferentes temporalidades. Con distintas palabras, distintos significantes. ¿Distintos o iguales?

### **Una lectura desde el psicoanálisis**

Es la historia de Babel. En la metáfora de Babel se representa ese malestar inherente al hecho de ser hablante en la diferencia de lenguas. El malentendido primordial es entre lenguajes diversos, subsiste en una represión originaria por cuyo efecto hay algo que nunca podemos decir ni va a ser dicho, que es indecible.

Lacan (1964) plantea que “El inconsciente está estructurado como un lenguaje” (p. 28).

Parece que, por muchas variaciones que se intenten, la cosa no puede dejar de jugarse entre “ellos y ellas”. Lacan lo indicaba así: “*C’est bien d’eux qu’il*

*s'agit dans le langage?* –marcando el equívoco de la palabra “*d'eux* (de ellos) / *deux* (dos)”: “¿Se trata siempre de *ello(a)s* / *dos* en el lenguaje? (Bassols, 2017, p. 58).

Lacan (1972-1973), en el *Seminario 20 Aun* afirma:

Un hombre no es otra cosa que un significante. Una mujer busca a un hombre a título de significante. Un hombre busca a una mujer a título –esto va a parecerles curioso- de lo que no se sitúa sino por el discurso, ya que si lo que propongo es verdadero, a saber, que la mujer no toda es, hay siempre algo en ella que escapa del discurso (p. 44)

Entonces podemos preguntarnos si la diferencia sexual ¿No hay que leerla también como una diferencia fundamentalmente de lenguaje?

El género como categoría no solo se multiplica, sino que se trans-forma en múltiples identidades sexuales. Así, nos encontramos con nombres en su escritura como LGTBIQ+ que se van multiplicando a medida (o en la medida) en que el *parletre* se perciba y/o se manifieste, fluyendo entre lo masculino y lo femenino.

Y en un momento de multiplicación de lo que se han de llamar los géneros, la pregunta que insiste es ¿Qué es lo femenino?

Esta multiplicación de géneros sexuales es algo que tiene mucho que ver con las identificaciones, con los disfraces que nos ponemos para abordar al otro en la relación entre los sexos.

Conviene partir de la indicación freudiana: no hay inscripción de la diferencia de los sexos en el inconsciente. Para seguir después con el aforismo lacaniano: no hay relación sexual que pueda escribirse.

“Cuando digo que no hay relación sexual propongo muy precisamente esta verdad de que el sexo no define ninguna relación en el ser hablante” (Lacan 1971-1972, p. 13).

Esto no significa que no haya encuentro entre los cuerpos sexuados. Podríamos decir que relaciones sexuales hay, que actos sexuales hay, que pueden ser mejores o peores y de diferentes modos, a diario o de vez en cuando, pero sí las hay. Sin embargo, el psicoanálisis nos advierte que la relación sexual no existe.

Para Lacan, la idea de que no hay relación sexual implica que no hay ningún tipo de programa escrito que nos diga cuál es la relación entre los sexos.

Esa dificultad en la relación entre los sexos, a la que somos convocados siempre con algún disfraz, con una máscara, ya que pareciera que no hay manera de establecer directamente una relación es a lo que Lacan (1971) se refirió con el aforismo “*no hay relación sexual*” (p. 12).

El psicoanálisis es todo un trabajo de atravesar, de aventurarse a desprenderse de una serie de identificaciones que uno ha ido atrapando en su vida desde el momento mismo (y antes aún) de nacer: nacionales, religiosas, familiares, incluso lingüísticas y sin duda también identificaciones sexuales.

Bassols (2020) señala lo interesante para el psicoanálisis de la palabra *Queer*, porque hace una crítica fundamental a lo que entendemos habitualmente por la diferencia. Señala que *Queer* se puede traducir por “lo torcido”, “por lo que se separa de la norma”, “por lo que es singular”, “por lo que no es comparable a nada más”, “aquello que no se puede definir por oposición a otra cosa” ...

La define como una palabra muy lacaniana porque para Lacan lo singular, aquello que no es comparable de cada sujeto es justamente el principio del psicoanálisis: abordar aquello que es lo *queer* en cada sujeto.

Algunas de las nuevas teorías *queer* (Butler, 2006), abordan justamente la cuestión del sexo en una crítica radical a la noción de diferencia y de binarismo.

Las sociedades patriarcales o sociedades heteronormales u homonormales, se han ordenado por un binarismo: hombre/mujer, masculino/femenino, niño/niña. Es decir, todo un universo de las identidades sexuales ha funcionado y sigue funcionando por la lógica de la diferencia.

¿Y qué es la lógica de la diferencia? La diferencia quiere decir que cada elemento se define no por sí mismo sino por su oposición en relación con el otro elemento. Este es un principio estructuralista desde la lingüística Saussuriana que para Lacan fue muy importante, y que está en el principio del lenguaje.

La lectura de la obra de Lacan posibilita entender que la lógica binaria y de la diferencia no explica nada de lo que es la identidad sexual y sobre todo lo que no puede explicar de ninguna manera es qué es lo femenino o la lógica femenina.

La lógica de lo femenino nos plantea - ya se lo planteó a Freud - un problema fundamental y es que no puede ser explicada por la lógica de la diferencia o de la oposición con respecto a lo masculino o a lo que Freud llamó lo fálico.

Cuando hablamos desde la lógica binaria *hombre/mujer* que fue la lógica con la que Freud (1905) introdujo su teoría de la sexualidad con la lógica de *falo/castración*, no hay modo de ordenar ese espacio entre el 0 y el 1.

Señala Bassols (2017) que el espacio de la feminidad, del goce femenino, tal como Freud lo había descubierto en su propia experiencia, es justamente este espacio Otro que escapa a la medida fálica y a la lógica binaria del significante, del 1 y del 0.

Se abre ahí un espacio de una infinitud, desde lo femenino. Un espacio que no se funda en las identidades binarias y en la identidad de cada elemento consigo mismo por su diferencia con otro.

Para la lógica femenina no hay ninguna identidad de un elemento consigo mismo.

Y esa es la posición que se hace valer de entrada en la práctica psicoanalítica, rompiendo desde la lógica femenina esa dialéctica de las identidades fijas fundadas en las diferencias.

Y podemos arriesgar que la clasificación de géneros no puede abordar lo que es la verdadera problemática de la identidad sexual, que lo *queer* lo intenta abordar.

Hay que tener en cuenta una cuestión fundamental y es que no existe dependencia biunívoca e inevitable entre géneros y sexos.

Freud (1925), dijo, contradiciéndose a sí mismo luego en su obra, que “la anatomía es el destino del sujeto humano” (p. 25). Sin embargo, Freud (1905) plantea la bisexualidad psíquica al decir que en el inconsciente no hay inscrita una diferencia entre los sexos.

Miquel Bassols (2021) señala que:

No hay nada en el inconsciente freudiano, nada tampoco en sus formaciones – sueños, síntomas o delirios - que nos asegure que la diferencia entre un ser-hombre y un ser-mujer esté inscrita en él. El inconsciente se comporta como si solo existiera un sexo, y todo el problema es saber cuál (p. 23).

Para el inconsciente no hay justamente una lógica binaria, una oposición.

Para el psicoanálisis no hay dos sexos y eso se debe a la entrada en función del lenguaje que afecta de la misma manera a la mujer y al hombre.

Es decir que nadie nace hombre ni mujer, sino que es algo que se construye a través de un largo recorrido, y que se pone en cuestión de diversas maneras a lo largo de la vida

tanto de un hombre, de una mujer, de un transgénero o de un cisgénero o de un queer y que siempre pasa con el vínculo con el Otro. Se accede a una identificación sexuada a través de la imagen del Otro.

El desafío fundamental para el psicoanálisis y que también plantea Bassols (2020) es: “¿Cómo poder definir hoy lo femenino dentro de una lógica de la diferencia, que es la que ordena el mundo de los géneros?” Ya que por mucho que los multipliquemos y podemos multiplicarlos al infinito, la lógica de la diferencia sigue funcionando igualmente, aunque no sea con el binarismo hombre/mujer.

¿Cómo pensar la lógica que está introduciendo la pregunta por lo femenino como lo singular que hace objeción a la lógica de los universales? La lógica de los universales que es la lógica que se funda en la presencia/ausencia de un elemento y que configura conjuntos universales Bassols (2020).

Lacan entendió que eso era la lógica fálica masculina, es la lógica del poder fálico masculino, e introdujo la necesidad de pensar la lógica del inconsciente y la lógica del sujeto freudiano con una lógica que no funciona con la diferencia binaria, sino que funciona con la lógica del uno por uno, de considerar cada elemento en su singularidad.

Y esto nos trae a la muy enigmática frase de Lacan: *La mujer no existe*. Y es que La mujer, como universal, no existe. Solo existe una mujer, otra mujer, una por una por una... Es por ello que la mujer sólo puede ser abordada una por una.

Y eso no hace nunca un conjunto universal que podamos definir por un rasgo determinado, sino que se debe considerar cada elemento en su singularidad.

Lacan formuló, en las fórmulas de sexuación, que del lado femenino se introduce una lógica que rompe con toda lógica del universal, de las identificaciones seguras, donde cada

elemento está seguro de pertenecer a su conjunto. Así, desde el lado de la lógica femenina nunca estamos seguros de la identidad o de la identificación propia.

Todo eso Freud lo intuyó, sin embargo, cuando se encontró con esta problemática a la que llamó un continente negro, lo planteó como una investigación a continuar. Y sus seguidores, los analistas posfreudianos, asumieron una posición falocéntrica ordenando toda la problemática en términos binarios y en términos de la lógica de la diferencia.

Fue lacan quien en las décadas de 1960 y 1970 introdujo esta otra lógica de lo femenino que no se funda tanto en una lógica de la diferencia. Una lógica que lleva a decir que no hay posible identidad sexual. Es decir que no hay posibilidad de fundar una identidad sexual única por lo que, como afirma Miquel Bassols (2017) “De una forma u otra todos estamos sometidos a un movimiento transgénero en nuestra vida”.

### **Escritura como imposibilidad de la palabra**

Lacan, al plantear la inexistencia tanto de *La relación sexual* como de su reverso *La mujer* inaugura una nueva lógica y a partir de allí, extrae las consecuencias a nivel del goce.

Hablamos de lo más singular en cada sujeto; aquello que no tiene comparación posible; lo que no tiene representación posible para compararlo con otro. La lógica de lo no representable. Esa alteridad radical que no tiene representación a través de lo que pone en juego la palabra dicha y lo escrito

Lo Femenino: lo que no tiene género

Bassols en su texto *La diferencia de los sexos no existe en el inconsciente* (2021) interpela:

¿En qué se convierte la alteridad del goce en la experiencia del ser humano, el ser hablante? ¿Qué objeto anida en esa forma de alteridad en la que no hay ya simetrías ni reciprocidades posibles? ¿Qué es este objeto una vez despojado de las imágenes de todo “género” que podamos imaginar, siempre

tributarias de las pequeñas o grandes diferencias? Es un objeto muy singular que Lacan construyó pacientemente y al que puso el nombre de una letra para intentar no afectarlo de ninguna cualidad: el objeto a. Es el objeto que anida en las fantasías de cada uno, el objeto también de sus goces y adicciones, tan pegado al cuerpo que llega a ser una parte de él. La lógica del objeto a, resorte del deseo, condensador del goce y de la satisfacción de las pulsiones, no sigue la lógica binaria ni de la diferencia relativa. Es la a de un abecedario de una sola letra, una letra sola, sin otra para poder definirla por su diferencia (p.42)

Lacan (1972-1973) dirá en el *Seminario 20 Aun*: “La letra es, radicalmente, efecto de discurso [...] Su empleo difiere y, sin embargo –esto es lo interesante- no deja de haber cierto vínculo de convergencia. Lo bueno de cualquier efecto de discurso es que está hecho de letra” (p. 48).

## Referencias

- Alemán, J. (2019) *Lalengua* (2019, 12 de enero) *Entrevista de Lalengua a Jorge Alemán - Parte 2* [Video] YouTube. Material disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=3NGnBy4D80M&t=305s>
- Bassols, M. (2017) *Lo femenino, entre centro y ausencia*. Argentina. Grama Ediciones. Olivos.
- Bassols, M. (2020) Seminario del Campo Freudiano San Sebastián. [Scfdonosti] (2020, 7 de marzo). *Miquel Bassols. Lo femenino, más allá de los géneros* [Video]. Material disponible en YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=eG2gPROW590&t=1s>

Bassols, M. (2021) *La diferencia de los sexos no existe en el inconsciente*. Olivos, Argentina. Grama Ediciones.

Beauvoir, S. (1949) *El segundo sexo*. Traducción de Alicia Martorell. Madrid, España. Ediciones Cátedra.

Butler, J. (2006) *Deshacer el género*. España. Paidós.

Carrasco, A. (2020, 17 de julio). *Estamos trabajando para todes*. Página 12 Suplemento Revista SOY. Material disponible en <https://www.pagina12.com.ar/278578-estamos-trabajando-para-todes>

De Saussure, F. (1916) *Curso de Lingüística General*. Material disponible en: [https://fba.unlp.edu.ar/lenguajemm/?wpfb\\_dl=59](https://fba.unlp.edu.ar/lenguajemm/?wpfb_dl=59)

Facultad Libre (2020, 5 de febrero). *Nombrar el género y la raza | Rita Segato*. [Video] YouTube. Material disponible en [https://www.youtube.com/watch?v=qWsYuSWX\\_WU](https://www.youtube.com/watch?v=qWsYuSWX_WU)

Freud, S. (1905). *Tres Ensayos para una Teoría sexual*. En *Obras Completas*, Tomo II. Buenos Aires, Argentina: Biblioteca Nueva.

Freud, S. (1920) *Más allá del principio del placer*. En *Obras Completas*, Tomo 3. Biblioteca Nueva. Buenos Aires, Argentina. Editorial El Ateneo.

Freud, S. (1925). *El sepultamiento del complejo de Edipo*. En *Obras completas*, vol. XIX. Buenos Aires, Argentina. Amorrortu.

Lacan, J. (1964) *Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. El seminario de Jacques Lacan libro 11. Buenos Aires, Argentina: Paidós.

Lacan, J. (1971-1972) *...O peor*. El Seminario de Jacques Lacan libro 19. Recuperado de: <https://www.bibliopsi.org/docs/lacan/Seminario-19-O-Peor-Paidos.pdf>

Lacan, J. (1972-1973) *Aun*. El seminario de Jacques Lacan libro 20. Buenos Aires, Argentina:

Paidós.

Luhu editorial. (2017, 14 de mayo). *Simone de Beauvoir hablando sobre feminismo y el patriarcado*. [Video]. Material disponible en YouTube.

<https://www.youtube.com/watch?v=CcdT7dQxDkU>

Sabsay, L. (2009, 8 de mayo). *Judith Butler para principiantes*. Página 12 Suplemento Revista SOY. Material disponible en [https://www.pagina12.com.ar/278578-estamos-](https://www.pagina12.com.ar/278578-estamos-trabajando-para-todes)

[trabajando-para-todes](https://www.pagina12.com.ar/278578-estamos-trabajando-para-todes)

Weigandt, P., Van Cauwenberghe, C. (2014) *Versiones de lo comunitario como posicionamiento (im)posible. Entre los bordes y la empuñadura*. INFEIES – RM, 3

(3). Debates contemporáneos - Mayo 2014: <http://www.infeies.com.ar>